



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 28. srpna 2023
č. j. MSP-62/2023-ODKA-ROZ/4
Počet listů: 3



R o z h o d n u t í

Ve věci rozkladu pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], ze dne 27. 6. 2023, proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. 6. 2023, č. j. MSP-813/2022-OSV-OSV/13, kterým bylo rozhodnuto o tom, že se žádost o informace doručená Ministerstvu spravedlnosti dne 14. 12. 2022, ve znění: „[REDACTED] *žadatel tímto žádá povinný subjekt o poskytnutí těchto informací: - testové otázky zkoušek insolvenčních správců platných k 14. 12. 2022*“, podle 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítá,

jsem jakožto vedoucí ústředního správního úřadu věcně příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

- I.** Rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. 6. 2023, č. j. MSP- 813/2022-OSV-OSV/13, kterým bylo rozhodnuto o tom, že se žádost o informace ve znění: „[REDACTED] *žadatel tímto žádá povinný subjekt o poskytnutí těchto informací: - testové otázky zkoušek insolvenčních správců platných k 14. 12. 2022*“, podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

s e r u š í, a řízení s e z a s t a v u j e .

- II.** Ministerstvu spravedlnosti jako povinnému subjektu se podle § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí panu [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], k jeho žádosti o poskytnutí informace, poskytlo „*testové otázky zkoušek insolvenčních správců platných k 14. 12. 2022*“.

O d ů v o d n ě n í :

I. Řízení před orgánem I. stupně

Žádost

- 1 Pan [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „žadatel“), doručil dne 14. 12. 2022 Ministerstvu spravedlnosti (dále jen „orgán I. stupně“) jako povinnému subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost ve znění: „Žadatel tímto žádá povinný subjekt o poskytnutí těchto informací: - testové otázky zkoušek insolvenčních správců platných k 14. 12. 2022“.

1. rozhodnutí

- 2 Dne 28. 12. 2022 vydal orgán I. stupně rozhodnutí, č. j. MSP-813/2022-OSV-OSV/4 (dále jen „1. rozhodnutí“). Výrokem tohoto rozhodnutí byla žádost žadatele o poskytnutí informací doručená dne 14. 12. 2022 odmítnuta podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.
- 3 Uvedené 1. rozhodnutí bylo žadateli oznámeno dne 28. 12. 2022 doručením do jeho datové schránky.
- 4 Dne 3. 1. 2023 byl orgánu I. stupně doručen rozklad žadatele proti 1. rozhodnutí.
- 5 O rozkladu bylo rozhodnuto ministrem spravedlnosti (dále jen „orgán II. stupně“) rozhodnutím ze dne 17. 2. 2023, č. j. MSP-4/2023-ODKA-ROZ/4, a to tak, že 1. rozhodnutí orgánu I. stupně bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání orgánu I. stupně, který rozhodnutí ve věci vydal.
- 6 Důvodem zrušení 1. rozhodnutí a vrácení věci orgánu I. stupně byla neurčitost a nesrozumitelnost výroku 1. rozhodnutí a dále též neurčitost a nepřezkoumatelnost odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. rozhodnutí

- 7 Orgán I. stupně žádost opět projednal a dne 22. 3. 2023 vydal rozhodnutí ve věci, č. j. MSP-813/2022-OSV-OSV/9 (dále jen „2. rozhodnutí“).
- 8 Výrokem 2. rozhodnutí byla žádost žadatele o poskytnutí informací doručená dne 14. 12. 2022 odmítnuta podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a podle § 3 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 písm. c) a § 24 zákona o insolvenčních správcích a v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56.
- 9 2. rozhodnutí bylo žadateli oznámeno dne 22. 3. 2023 doručením do jeho datové schránky.
- 10 Dne 6. 4. 2022 byl orgánu I. stupně doručen rozklad žadatele proti 2. rozhodnutí.
- 11 O rozkladu bylo rozhodnuto dne 25. 5. 2023 orgánem II. stupně rozhodnutím č. j. MSP-37/2023-ODKA-ROZ/3, tak že, 2. rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena orgánu, který rozhodnutí vydal.

- 12 Důvodem zrušení 2. rozhodnutí a vrácení věci orgánu I. stupně byla neurčitost a nesrozumitelnost výroku 2. rozhodnutí a dále též neurčitost a nepřezkoumatelnost odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí

- 13 Orgán I. stupně žádost opět projednal a dne 9. 6. 2023 vydal rozhodnutí ve věci, č. j. MSP-813/2022-OSV-OSV/13 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“).
- 14 Výrokem napadeného rozhodnutí byla žádost žadatele o poskytnutí informací doručená dne 14. 12. 2022 odmítnuta podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím.
- 15 Napadené rozhodnutí bylo žadateli oznámeno dne 12. 6. 2023 doručením do jeho datové schránky.

II. Rozklad

- 16 Dne 27. 6. 2023 byl orgánu I. stupně doručen rozklad žadatele proti napadenému rozhodnutí. Lhůta pro podání rozkladu, která podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tedy byla žadatelem dodržena.
- 17 Žadatel ve svém rozkladu zejména namítá absenci zákonných důvodů pro neposkytnutí informace.
- 18 Žadatel namítá, že správní orgán je povinen poskytnout všechny informace, se kterými disponuje, kromě těch, jejichž poskytnutí zákon zapovídá. Žadatel namítá, že povinnému subjektu nepřísluší posuzovat účel žádosti o informace.
- 19 Žadatel nesouhlasí s napadeným rozhodnutím a navrhuje, aby ministr uložil orgánu I. stupně povinnost informace poskytnout, anebo aby je sám poskytnul.

Námítka povinnosti orgánu I. stupně poskytnout požadované informace

- 20 Žadatel je toho názoru, že skutečnost, že povinnému subjektu neukládá vyhláška č. 312/2007 Sb., o obsahu a dalších náležitostech zkoušek insolvenčních správců, výslovnou povinnost informace poskytnout, jejich poskytnutí nebrání.
- 21 Žadatel své právo na poskytnutí požadovaných informací opírá o tvrzení, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat všechny informace kromě těch, které zákon zapovídá.

Námítka nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí

- 22 Žadatel namítá, že orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí neuvedl relevantní zákonné ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno a které by zakládalo zákonný důvod pro odmítnutí žádosti. Z uvedeného důvodu považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím podle názoru žadatele v posuzovaném případě aplikovat nelze.

Námítka neposkytnutí informací z důvodu účelového posuzování žádosti

- 23 Žadatel namítá, že pokud je požadována informace, kterou povinný subjekt disponuje a která vznikla s využitím veřejných prostředků, nemůže posuzovat účel, ke kterému ji žadateli požaduje.

III. Právní posouzení

Relevantní právní

úprava

- 24 Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“
- 25 Podle § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.*“
- 26 Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nerybuví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“
- 27 Podle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty druhé, nejde-li o postup podle § 16b odst. 2, se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.*“

K absenci zákonného odmítacího důvodu

- 28 Výrok napadeného rozhodnutí obsahuje toliko odkaz na ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím jako odmítacího důvodu, podle kterého platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení. **Tento odmítací důvod však v posuzovaném případě způsobem naznačeným orgánem I. stupně aplikovat nelze. Zkoušky insolvenčních správců neprobíhají ve správním ani jiném formalizovaném řízení.**
- 29 Zároveň **není naplněna ani premisa ohrožení rovnosti účastníků řízení o udělení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce**, jak orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí dovozuje. Jediným účastníkem řízení o udělení tohoto povolení je žadatel, který musí mít splněny zákonem stanovené podmínky; konkurence žadatelů je v tomto typu řízení z povahy věci vyloučena. Zároveň v tomto řízení správní orgán ani nedisponuje správní úvahou, která by mu umožňovala povolení žadateli nevydat v případě, že podmínky splňuje.
- 30 K tomu je rovněž třeba doplnit, že úspěšné splnění písemné části (jako jedné z částí celé zkoušky insolvenčního správce) je pouze jednou z mnoha podmínek, které musí takový žadatel podle § 6 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, mít splněny. Stejnou optikou by v případě bezvýhradné akceptace názoru orgánu I. stupně bylo třeba nahlížet i na podmínku získání vysokoškolského vzdělání magisterského studijního programu, včetně zkoumání, jakým způsobem probíhalo testování v rámci jednotlivých částí studia na konkrétních vysokých školách, a zda probíhalo totožně. Testové otázky využívané v rámci studia na vysoké škole stejně jako testové otázky v rámci písemné zkoušky insolvenčního správce **nelze bez dalšího považovat za**

informaci vzniklou v přímé souvislosti se správním řízením o vydání povolení vykonávat činnost insolvenčního správce.

- 31 Na jiném ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které konstruuje odmítací důvod, orgán I. stupně odmítnutí žádosti o informace podle výroku napadeného rozhodnutí nestaví.
- 32 K tomu doplňuji, že důvod pro odmítnutí žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím může vyplývat i ze zvláštních zákonů, nikoli jen ze zákona o svobodném přístupu k informacím, a to na základě pravidla speciality. Odkázat lze v této souvislosti např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb. NSS), v němž soud výslovně uvedl: „**V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v zákona o svobodném přístupu k informacím proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem.**“
- 33 Žádost o poskytnutí informace může být odmítnuta, jestliže zvláštní zákon přímo (výslovně) stanoví podmínky neposkytnutí (nezpřístupnění) informace. Příkladem zvláštního zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v obdobném případě testování může být ustanovení § 183c zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), podle kterého platí, že „*Údaje získané při přípravě nebo zjišťování výsledků vzdělávání podle § 74, 78, § 171 odst. 2 a § 174 odst. 2 písm. a) a údaje vytvořené kombinací nebo vzájemným srovnáním těchto údajů právnická osoba nebo organizační složka státu, která s těmito údaji nakládá, neposkytuje žadatelům o informace podle zvláštního zákona, pokud údaje vypovídají o a) výsledcích jednotlivých dětí, žáků a studentů, b) průměrných nebo souhrnných výsledcích za školu nebo více škol nebo za jinak vymezenou skupinu dětí, žáků nebo studentů, c) srovnání výsledků mezi školami nebo jinak vymezenými skupinami dětí, žáků nebo studentů, d) obsahu a formě zadání, která dosud nebyla využita v ukončeném zjišťování, e) připravovaných nebo používaných nástrojích pro zjišťování a zpracování výsledků vzdělávání.*“
- 34 Ve vztahu k posuzovanému případu však žádná taková výluka z práva na informace z dotčených právních předpisů, kterým je primárně zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, nevyplyvá. Stejně tak z dostupného spisového materiálu nevyplyvá, že by se na posuzovaný případ dala uplatnit jiná výluka upravená zákonem o svobodném přístupu k informacím či jiným zákonem.
- 35 Z napadeného rozhodnutí jako celku je zřejmé, že se v něm orgán I. stupně detailně zabýval primárně otázkou systémové koncepce zkoušek insolvenčních správců a regulace insolvenčního prostředí. Přesvědčivě se však nevypořádá s problematikou, zda zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec počítá pro obdobné případy s odmítnutím žádosti o informace, když koncepce právní úpravy práva na informace počítá s tím, že v případě absence odmítacího důvodu či zákonné výluky z práva na informace se požadované informace poskytují. Pokud obecně jde o povinnost orgánu I. stupně poskytovat informace, tato vyplývá přímo z ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“. Omezit tuto povinnost lze **toliko zákonem.**

- 36 **Organizační komplikace s realizací zkoušek insolvenčních správců nemohou být samy o sobě důvodem pro omezení práva žadatele na informace. Je přitom zřejmé, že poskytnutí požadované již využitě sady testových otázek není způsobilé znemožnit pořádání zkoušek insolvenčních správců férovým způsobem, a to ani ve vztahu k samotné písemné části těchto zkoušek.**
- 37 Ačkoliv lze souhlasit s orgánem I. stupně v tom, že účelem právní úpravy zkoušek insolvenčních správců je zájem na řádném průběhu těchto zkoušek a na řádném ověření znalostí uchazečů, je nutno respektovat i dikci zákona o svobodném přístupu k informacím, podle které jsou zpřístupnitelné v zásadě veškeré informace, které se vztahují k činnosti (působnosti) povinného subjektu, ledaže existuje zákonný důvod, který takové zpřístupnění vylučuje.
- 38 Uzavírám tedy, že v posuzovaném případě nelze použít důvod pro odmítnutí žádosti o informace uvedený ve výroku napadeného rozhodnutí, stejně tak není zřejmé, že by bylo možné využít jinou výluky z práva na informace.
- 39 S ohledem na vše výše uvedené **mi nezbyvá, než napadené rozhodnutí zrušit, řízení zastavit, a vydat informační příkaz.** V návaznosti na to není namístě se dále zabývat jednotlivými námitkami uvedenými v rozkladu, neboť zjištěná nezákonnost je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí jako celku.

III. Závěr

- 40 Vzhledem k výše uvedenému jsem dospěl k závěru, že **napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem.**
- 41 **Napadené rozhodnutí proto ruším, řízení zastavuji a vydávám informační příkaz tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozhodnutí.**

P o u č e n í :

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 5 správního řádu podat rozklad.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí nelze podle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím podat rozklad.

Vážený pan
[REDACTED]

JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
Ministerstvo spravedlnosti ČR
Elektronicky podepsáno: 28.08.2023 17:21:08
T=Ministr spravedlnosti, SERIALNUMBER=P845575, G=Pavel,
SN=Blažek, CN="JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.", OU=02507, O=Česká
republika - Ministerstvo spravedlnosti, OID.2.5.4.97=NTRCZ-
00025429, C=CZ